



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **239/2014. (X. 10.) FVB számú határozatával**

a **N. F. a Budapest Főváros XIX. kerületi Helyi Választási Bizottság 171/2014. (X. 06.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 7 igen szavazattal, egyhangúan a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozat rendelkező részében foglaltakat megváltoztatja, és a kifogást érdemben megvizsgálja.**

**A kifogásnak nem ad helyt, mert a becsatolt bizonyítékok alapján nem állapítható meg sem a jogsértés, sem az elkövető személye.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 13-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

N. F. (a továbbiakban: beadványozó) független képviselő-jelölt kifogást nyújtott be Budapest XIX. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) felé ismeretlen tettes(ek)kel szemben, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásában történő akadályoztatás miatt. A kifogás szerint ismeretlen tettes vagy tettesek beadványozó plakátjait folyamatosan rongálják vagy eltávolítják. Beadványozó szerint az utolsó ilyen rongálásra 2014. október 01-én szerdán 22.00 óra és október 2-án csütörtökön 15.00 óra között a XIX. kerület Kisfaludy utca 40. Kispest 1. postánál a buszmegállóval szembeni betonoszlopra körülbelül 5 méter magasra kihelyezett plakát megrongálásával, kötöző eleminek elvágásával, közinformáció hordozására alkalmatlan irányba megszagatva történő elfordításával került sor.

A kifogás tárgyaként „ismeretlen tettel (tettesekkel) szemben választási plakátok megrongálása, ellopása, villanyoszlopkőről való eltávolítása miatt, továbbá a villanyoszlopokon 3-6 méteres magasságban választási közérdekű információt tartalmazó plakátfelület, lakosság felé információ hordozásra alkalmatlan irányba való szándékos elforgatása” szöveg lett megjelölve.

A HVB 171/2014. (X.06.) számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolásában a HVB megállapította, hogy a kifogás benyújtója Budapest XIX. kerület, Kisfaludy utca 40. szám alatti plakát korábbi állapota és elhelyezkedése, valamint a kifogásban általánosságban megjelölt egyéb jogsértések vonatkozásában bizonyítékot nem csatolt. HVB szerint nem csatolta továbbá a kifogás benyújtója a rongálás általa hivatkozott időpontját sem, így a HVB-nek azt sem volt módjában megállapítani, hogy a kifogást a Ve. 209. § (1) bekezdésében megjelölt határidőben nyújtotta-e be. Ezért mivel a kifogás a jogszabálysértés bizonyítékait nem tartalmazta, azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Beadványozó a HVB 171/2014. (X. 06.) számú határozata ellen fellebbezéssel élt a törvényes határidőn belül.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy „fellebbezésének alapja a Ve. 224. § előírásaira tekintettel, továbbá a 223. § (3) bek. a) és b) pontjában foglalt jogszabálysértésre tekintettel, valamint a többször említett Ve. 2. § (1) bek. e) pontjában foglaltak mely szerint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás, megsértésére megvalósult a tárgyban is rögzítettek tekintettel”.

Beadványozó leírta, hogy „fellebbezését, további kifogással és panasszal egészíti ki, mint újabb körülménnyel”.

Beadványozó szerint a HVB határozatának rendelkező része azt rögzíti, illetve azt sugallja, mintha semmilyen bizonyítékot nem csatolt volna. A valóságnak szerinte ez így nem felel meg, mert több bizonyítékot is becsatolt, úgymint helyszíni fotókat melyen jól látszik, hogy a laminált plakát alján üres furatok vannak, amikből hiányzik a műanyag kötőző; műszaki szöveges leírást a plakát rögzítésének módjáról; műanyag kötőzőt és annak részletes bemutatását. Beadványozó szerint a bizonyítási elv egyszerű, mivel értelmetlen a plakát egy részén – alul vagy felül – való rögzítés, mert így a laminált plakát a szélmozgás miatt funkcióját, olvashatóságát vesztheti.

Beadványozó megkifogásolja a HVB indokolásának azon részét is, mely szerint „a rongálás hivatkozott időpontja sem, így a kifogás a Ve. 209. § (1) bek. szerinti időpontja sem állapítható meg”. Beadványozó álláspontja szerint ez ellentétes a Ve. 209. § (1) és (2) bekezdésével. „A kifogást az utolsó időpont, plakát eltűnés elforgatás időpontja 2014. október 02-án észleltük, és 2014. október 03-án nyújtotta be, a szövegtartalomból a korábbiból megállapítható. A plakátelforgatás, eltűnés stb. utolsó időpontját is behatároltam kifogásomban 2014. október 01-én 21.25 óra és 2014. október 02. 15.00 óra közé tettem. Fentiek alapján a bizonyítékokra való utalás hiánya is ellentétes jóhiszemű joggyakorlással.”

Beadványozó véleménye szerint a választási hirdetések ismeretlen eltávolítója, megrongálója, közinformáció továbbítás szempontjából a jelölt célja szerint elhelyezett, plakátok rongálással való hátrányosabb vagy olvashatatlan pozícióba forgatásával a Ve. 2. § (a) e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásában jelöltként akadályozva lett.

Beadványozó kéri a fellebbezés, kifogás, panasz kivizsgálását, a jelölti kampánytábla eltávolítójának, rongálójának a további jogsértéstől eltiltását.

**A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.**

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

Az FVB a beadványozó álláspontja mentén – miszerint a HVB határozati indokolása „rögzíti, illetve sugallja, mintha semmilyen bizonyítékot nem nyújtott volna be” – megvizsgálta a határozatot valamint az azt megelőző eljárást.

A Ve. 46. § tartalmazza a választási bizottság határozataira vonatkozó kötelező tartalmi elemeket. E szerint a határozat indokolásában a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat, valamint a felajánlott, de indokoltan mellőzött bizonyítást rögzíteni kell.

A HVB megfellebbezett határozata egyértelműen megállapítja, hogy jelen esetben a tényállást – azaz a Kisfaludy utca 40. szám előtti plakát rongálását, elfordítását – nem bizonyítják teljes körűen felajánlott bizonyítékok, mivel az adott Kisfaludy utca 40. szám előtti plakátra vonatkozó állítólagos rongálás, elfordítás előtti állapotokat bizonyító dokumentumok, fényképfelvételek nem kerültek benyújtásra.

A beadványozó kifogásában és fellebbezésében is megjelölt más helyszíneken lévő plakátok eltulajdonításával, rongálásával kapcsolatban nem nyújtott be semmilyen bizonyítékot, melyet a HVB is rögzített határozatában az „általánosságban megjelölt egyéb jogsértések vonatkozásában bizonyítékot nem csatolt” kifejezéssel.

Az FVB megállapította, hogy a beadványozó által előterjesztett kifogás nem felelt meg a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti formai követelményeknek, ezért érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak volt helye.

A fellebbezésben a jogsértés elbírálását befolyásoló új tények, bizonyítékok nem kerültek benyújtásra.

FVB megjegyzi, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt előírás – miszerint a plakátot úgy kell kihelyezni, hogy az ne fedjen más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját – maradéktalanul teljesült a fenti esetben, mivel a fényképfelvételek tanúsága szerint beadványozó plakátján beadványozó beazonosítható, a „közinformáció” olvasható. A Ve. nem tesz különbséget a plakátok elhelyezésének irányával kapcsolatban arra vonatkozóan, hogy az adott plakát hogyan alkalmas a választói akarat befolyásolására.

FVB megállapította, hogy beadványozó plakátja továbbra is alkalmas a választói akarat befolyásolására, így a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv jelen esetben nem sérült.

A fellebbező által becsatolt fényképes bizonyíték egy adott időpillanatot rögzít, abból nem derül ki, hogy a plakát korábban másként volt elhelyezve, annak eredeti állapotát ki és mikor változtatta meg.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozat rendelkező részét megváltoztatja.

A határozat a Ve. 43. §-án, 46. –án, 144. § (7) bekezdésén, 212. §-án, 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 10.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök